



AGRÁRMINISZTERIUM

MOCZ ANDRÁS
erdőkért felelős helyettes államtitkár

Iktatószám: ERF/118-75/2026.

Ügyintéző: Murvai Máriaó
Telefonszám: +36 30 357 7553
E-mail: eto.szombathely@am.gov.hu

Tárgy: hivatalból indított eljárásban erdőterv meghatározása

HATÁROZAT

A Rábaközi-Iváni cser erdőtervezési körzet erdőtervének megállapítására irányuló körzeti erdőtervezési eljárásban erdőgazdálkodási hatósági jogkörömben eljárva az alábbiakról rendelkezem:

1. A körzet erdő- és egyéb részletei erdészeti azonosító adatait, az erdőrésztetek faállománytípusait, üzemmódjait a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú melléklet tartalmazza.
2. Az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrésztetenként, az 1. számú melléklet *Az erdő faállományának vágásérettségi kora* rovataiban foglaltak, természetességi állapotát a *Természetességi állapot* rovataiban foglaltak szerint állapítottam meg.
3. A végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket erdőrésztetenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja, Érintett terület* és *Részletszintű előírások* rovatai szerint határoztam meg.
4. Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat erdőrésztetenként, az 1. számú melléklet *Erdősítés módja, Erdősítés célállománya* és *Tervezett vágásérettségi kora* rovatai szerint határoztam meg.
5. Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrésztetenként, az 1. számú melléklet *Részletszintű előírások* rovatai szerint határoztam meg.
6. A jelen körzeti erdőtervezési eljárásban közreműködő szakhatóság, a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály GY/64/01561-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalását a következő előírás/feltétel mellett adta meg:

„ A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (9021 Győr, Árpád u. 28-32., a továbbiakban

Kormányhivatal) Agrárminisztérium, Erdőrendezési Főosztály (a továbbiakban Erdészeti Hatóság) ERF/118-2/2026. számú megkeresésére a Rábaközi-Iváni cser erdőtervezési körzetre vonatkozó körzeti erdőtervezési eljáráshoz vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi feltételek megadásával hozzájárul.

1. A tevékenység kizárólag az érintett vízfolyások mederkezelőjének (Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 9021 Győr, Árpád u. 28-32.) hozzájárulásával végezhető.
2. Az erdőgazdálkodás során a vízfolyások nagyvízi medrében levonuló árhullámokból adódó esetleges károk a gazdálkodót terhelik.
3. A nagyvízi meder természeti területként kezelendő oly módon, hogy az árvíz és jég levezetésének elsődlegessége biztosított legyen.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

7. Agrárminisztérium Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztály természetvédelmi szakkérdésben az NPTF/200-3/2026. ügyiratszámom kelt állásfoglalásában az alábbi előírásokat tette:

„ A szakkérdés vizsgálati eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 25. § (1) bekezdésének b) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban 625/2022. Korm. rendelet) 20. §-a alapján megkerestem az Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: Igazgatóság), mint az érintett területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervét az erdőtervvel kapcsolatos véleményének megadása ügyében.

Rábaközi–Iváni cser erdőtervezési körzet védett, valamint Natura 2000 területeken található erdőrészeleire vonatkozóan az elkészült erdőterv kiadásához

az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

- 7.1. Idegenhonos erdőfelújítási célállomány nem tervezhető az alábbi erdőrészekben: Árpás 7A, Bogyoszló 23L, Csapod 43A, 43E, Dör 3C, Gyóró 7D, 7E, 7F, Rábakecöl 20A3, 25A, 25B, Sobor 28A, 33A, 33B, 33C.

Az idegenhonos célállomány helyett javasolt egy termőhelynek megfelelő, könnyebben megvalósítható, honos célállományt választani (pl.: H-EKL, H-ELL, stb.)

- 7.2. A védett, vagy Natura 2000 területen található erdőrészekben tervezett szálaló vágások esetén kérem az alábbi szöveget beépíteni az erdőtervi leírólap részletszintű előírások rovatába: „A fahasználat során minél kisebb területű bontó- és végvágás-jellegű beavatkozásokra kell törekedni, a lékvágás max. mérete famagasságnyi átmérőjű lehet.”

- 7.3. Az Árpás 7A, 7B azonosítójú erdőrészekben kérem az alábbi szöveget szerepeltetni a leírólap részletszintű előírásai között: "Fokozottan védett madárfaj (Uhu – Bubo bubo)

élőhelye. Fészkelés esetén fakitermelés február 1. – július 31. között a fészek 200m-es körzetében nem végezhető."

- 7.4. *A Babót 3A1 azonosítójú erdőrészletben kérem az alábbi szöveg helyett: "N2000 jelölő élőhely: 91F0 (véghasználat következtében részben megsemmisült, helyreállítása szükséges)" az alábbi szöveget szerepeltetni: "N2000 jelölő élőhely: 91F0"*
- 7.5. *A Babót 3A2 azonosítójú erdőrészletben kérem az alábbi szöveg helyett: "N2000 jelölő élőhely: 91F0 (véghasználat következtében részben megsemmisült, helyreállítása szükséges)" az alábbi szöveget szerepeltetni: "N2000 jelölő élőhely: 91F0 (véghasználat következtében megsemmisült, helyreállítása szükséges)"*
- 7.6. *A Bogyoszló 22C azonosítójú erdőrészletben kérem a vágáskor 130 évre emelését, a tervezett tarvágás törlését és helyette három szálaló vágás megtervezését max. 13% eréllyel. Továbbá kérem a tölgyes célállomány mellé egy cseres célállomány megtervezését és az erdősítés módjának módosítását „természetes mageredetű erdőfelújítás mesterséges kiegészítéssel”-re.*
- 7.7. *A Bogyoszló 22E azonosítójú erdőrészletben kérem a tervezett tarvágás törlését a kocsányos tölgy és csertölgy fajokról. A pusztuló magas kőris faegyedek kitermelésének biztosítására az erdőrészlet északi, 1,10 hektáros részterületén van lehetőség – a fajajra tervezett tarvágás erélyét kérem ehhez igazítani.*
- 7.8. *A Sobor 23A, 28A azonosítójú erdőrészletekben tervezett tarvágást a fehér fűz fajáról kérem törölni.*
- 7.9. *A Vitnyéd 3C, 3D, 5C, 6E, 6F, 7E, 7G, 7H azonosítójú erdőrészletekben kérem az alábbi szöveget törölni a részletszintű előírások közül: "A gazdálkodó döntése szerinti helye(ke)n 0,05 – 0,5 ha-os csoportokban 5 %-nyi hagyásfa termőhelyi, tájképvédelmi, talajvédelmi, ill. erdőművelési célból maradjon meg."*
- 7.10. *A védett, vagy Natura 2000 területen található erdőrészletekben tervezett fahasználatokhoz kapcsolódva kérem az alábbi szövegeket szerepeltetni az erdőterv határozatban:*
- *„Az erdőgazdálkodási munkák során az inváziós fa- (pl.: bálványfa, fehér akác, zöld juhar, amerikai kőris, turkesztáni szil, stb.) és cserjefajok (pl.: gyalogakác, nyári orgona, stb.) visszaszorításáról, a további terjedésük megakadályozásáról gondoskodni kell.”*
 - *„Az elvégzett fahasználatokat követően az erdőgazdálkodónak legalább két évig ellenőrizni kell az inváziós fa- és cserjefajok visszaszorítására/maradéktalan eltávolítására tett intézkedések eredményességét és sarjak, magoncok tömeges megjelenése (>10 db/m²) esetén intézkedni kell azok eltávolításáról és/vagy visszaszorításáról.”*

8. Végrehajtandó fakitermeléseket nem rendelék el.

9. A jelen határozat tárgyát képező erdők hivatalból megállapítható rendeltetéseit, valamint elsődleges rendeltetéseit az 1. számú melléklet *Elsődleges rendeltetés és További rendeltetések* rovatai szerint állapítottam meg, illetve töröltem.

10. Felnyíló erdővé az alábbi erdőrészeket nyilvánítottam:

Helység	Tag	Részlet	Terület (ha)
Himod	26	G	1,92
Hövej	50	A	5,73
Rábakecöl	20	A3	0,33
Rábakecöl	22	B	4
Szany	43	G2	0,08

Helység	Tag	Részlet	Terület (ha)
Vág	6	A	3,25
Gyóró	6	A	0,31
Gyóró	7	D	1,8
Gyóró	7	F	0,95
Iván	60	A	5,03

11. Terméketlen területté az alábbi, egyéb részletek által meghatározott területet minősítettem:

Helység	Tag	Részlet	Terület (ha)
Bogyoszló	8	TN	0,63
Gyóró	10	TN 1	3,68
Gyóró	10	TN 2	0,5
Gyóró	10	TN 3	0,76

12. A körzeti erdőtervezéskor az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) szereplő területek nem kerültek kivezetésre az Adattárból.

Az erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép a jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Jelen határozatban foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkori erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, a jogosultságok a következő körzeti erdőtervezési eljárás alapján kiadott erdőtervezési határozat véglegessé válásáig gyakorolhatóak.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel válik véglegessé. A döntéssel szemben – jogsérelemre hivatkozva – a határozat közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet az illetékes Törvényszéknek kell címezni, azonban az Agrárminisztériumhoz (a továbbiakban: Hatóság) kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként Hatóság részére postára adni (1860 Budapest, Pf. 1.).

A keresetlevél a jogi képviselő nélkül eljáró fél részéről a Hatóság honlapján elérhető, az erre rendszeresített nyomtatvány használatával is benyújtható. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus kapcsolattartásra köteles, az űrlapbenyújtási támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján. A keresetlevél benyújtására

szolgáló űrlap elérhető az Agrárminisztérium központi e-ügyintézési portálon található elektronikus ügyintézési felületén, a https://magyarorszag.hu/szuf/fooldal#kereses_talalatok,amper címen.

A Hatóság a keresetlevelet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező törvényszéknek. A *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdés a) pont alapján az illetékes törvényszék az, amelynek illetékességi területén ingatlanhoz kapcsolódó jog vagy kötelezettség, illetve ingatlanra vonatkozó jogviszony esetében az ingatlan fekszik. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján 30.000 Ft, azaz harmincezer forint, az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontja alapján a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben azonnali jogvédelem kezdeményezhető. A bíróság egyszerűsített perben bírálhatja el a pert, ha a felperes ezt a keresetlevélben kéri és az alperes a védíratban nem ellenzi.

INDOKOLÁS

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 33. § (1) bekezdése előírja, hogy az erdészeti hatóság az erdőtervezési körzetre vonatkozóan – az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglalt ütemezés szerint tízévenként – körzeti erdőtervezést végez, ennek megfelelően a Rábaközi-Iváni cser erdőtervezési körzet erdőtervére vonatkozóan körzeti erdőtervezési eljárást folytatott le a Hatóság.

Az erdők faállományának vágásérettségi kora a **rendelkező rész 2. pontja** szerint, erdőrésztelenként, az Evt. 71/A. § (1) bekezdésében foglaltak, valamint az *erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 21. § (1), (2) és (3) bekezdéseiben foglaltak szerint, a Vhr. 7. számú mellékletének 5. pontjában meghatározott vágásérettségi szakaszok figyelembevételével, a faállomány felvételezését követően került megállapításra. A természetességi állapot a természetbeni állapotnak megfelelően az Evt. 7. §-ban foglaltaknak megfelelően került megállapításra.

Az Evt. 71/A. § (2) bekezdése szerint a faültetvény és kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdő esetén a vágásérettségi kor csak ajánlásként kerül meghatározásra.

Az Evt. 71/A. § (3) bekezdése szerint a faanyagtermelési elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában nem álló, átmeneti erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő véghasználatára – amennyiben az erdőfelújítás feltételei biztosítottak –

a) gyorsan növekvő fafajok esetén tíz évvel,

b) lassan növekvő fafajok esetében húsz évvel

a vágásérettségi kor elérése előtt sor kerülhet.

A Hatóság az Evt. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a **rendelkező rész 3., 4. és 5. pontjai** szerint, erdőtervben határozta meg az erdőtervezési körzetre vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható, illetve végrehajtandó fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások módját, és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, valamint az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat. A Hatóság szükség esetén javította az Evt. 38. § (2) bekezdése szerint hatósági nyilvántartásként általa vezetett és működtetett Adattár nyilvántartott, 38. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjaiban foglalt adatait.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § szerint a körzeti erdőtervezési eljárás során kiadott határozatban indokolni kell az erdőterv azon tartalmi elemeit, amelyekkel kapcsolatban a részletszintű egyeztető tárgyaláson véleményeltérés maradt fenn.

A részletszintű tárgyalásokon véleményeltérések rögzítésére nem került sor.

A **rendelkező rész 6. pontja** szerinti Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály GY/64/01561-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Kormányhivatal az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 105/C. § (1)-(2) alapján vízügyi és vízvédelmi szempontokat vizsgálva működik közre a tárgyi ügyben.

A Kormányhivatal a megküldött dokumentumok és a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi megállapításokat teszi.

Rábaközi-Iváni cser erdőtervezési körzet körzeti erdőtervezése a következő településeket érinti: Bodonhely, Csáfordjánosfa, Edve, Kisbabot, Mérges, Páli, Rábacsécsény, Rábakecöl, Rábasebes, Rábaszentandrás, Rábaszentmihály, Rábaszentmiklós, Répceszemere, Sobor, Szany és Vág.

A tervezett tevékenység érinti a Rába folyó nagyvízi medrét, parti sávját. Több erdőrészlet part- és töltésvédelmi elsődleges rendeltetésű.

A rendelkező részben foglaltak betartása esetén a tevékenység várhatóan nincs káros hatással a vizek lefolyására, meder fenntartásra, illetve az árvíz- és jég levonulására. A tevékenység a felszíni és felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból várhatóan nem gyakorol káros hatást.

A tervezett tevékenység a rendelkező részben foglalt előírások és a vonatkozó jogszabályok betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet) követelményeinek.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. Tv. 24.§ 1-7 pontjai tartalmazzák a nagyvízi medrekkel, partokkal és egyéb vízilétesítményekkel kapcsolatosan betartandó előírásokat.

A folyók nagyvízi medrében való gazdálkodást és egyéb tevékenység végzését a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 5. § - 18. § -ai szabályozzák.

A Kormányhivatal hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

A Kormányhivatal a szakhatósági állásfoglalását az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 105/C. § (1)-(2) bekezdéseiben, 4. § (4) bekezdésében, valamint a 28/B. §-ban és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 19. Egyéb ügyek fejezetében lévő táblázat 20. és 21. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

A rendelkező rész 7. pontja szerinti Agrárminisztérium Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztály természetvédelmi szakkérdés vizsgálatában tett állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„Az Agrárminisztérium Erdőrendezési Főosztályának megkeresése (ERF/ 118-1/ 2026.) 2026. február 16. napján érkezett az Agrárminisztérium Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztályához, amelyben az erdőtervezési eljáráshoz természetvédelmi szakkérdés vizsgálatát kérte.

A vizsgálat során megállapítottam, hogy a körzeti erdőtervezési eljárás érinti az alábbi, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban Tvt.) hatálya alá tartozó védett természeti területet: Fertő-Hanság Nemzeti Park. A körzeti erdőtervezési eljárás érinti továbbá Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletek alapján a Rábaköz (HUFH20001), a Répce mente (HUFH20010) és a Rába (HUFH20011) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területeket, valamint a Hanság (HUFH30005) madárvédelmi és természetmegőrzési Natura 2000 területeket.

A 625/2022. Korm. rendelet 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat, kivéve azokat a feladatokat, amelyeket más szerv vagy természetes személy köteles ellátni, a nemzeti park igazgatóságok látják el.

A 625/2022. Korm. rendelet 19. §-a és 2. sz. mellékletének II. fejezet 6. pontja alapján az Igazgatóság a természetvédelmi kezelésért felelős szerv.

Az Igazgatóság bekért véleménye alapján (NPTF/ 200-2/ 2026.) megállapítható, hogy az Igazgatóság munkatársaival a részletszintű egyeztetések megtörténtek, a készülő erdőtervbe a természetvédelmi célok érvényesítését szolgáló előírások beépítésre kerültek.

Az Erdőrendezési Főosztály megkeresésében nem jelezte, hogy Natura 2000 elővizsgálata alapján a hatásbecslés szükségességét állapította volna meg és megkeresése mellékleteként Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció tervezetet sem küldött.

1. Általános indoklás:

Magyarország Alaptörvénye P) cikk (1) bekezdése alapján a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Evt.) 1. §-a határozza meg a törvény céljait, azaz többek között a fenntartható erdőgazdálkodás feltételeinek meghatározásával biztosítsa az erdő, mint a természeti tényezőktől függő és az emberi beavatkozásokkal érintett életközösség és élőhely fennmaradását, védelmét, gyarapodását, a biológiai sokféleség megőrzését, az ország környezeti állapotának javulását.

Az Evt. 2. § (1) alapelveként rögzíti, hogy a fenntartható erdőgazdálkodás során a fenntartható használat követelményeinek megfelelően az erdei haszonvételek gyakorlása során törekedni kell az olyan módszerek alkalmazására, amelyek biztosítják, hogy az erdő megőrizze biológiai sokféleségét, természetességét vagy természetszerűségét, termőképességét, felújuló képességét, életképességét.

A Tvt. 16. § (1) bekezdése alapján a mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.

Ugyanezen § (2) bekezdése meghatározza, hogy a gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.

Az Evt. 28/A. § (1) bekezdése értelmében az erdészeti hatóság a természetvédelmi hatóság kezdeményezésére

a) természetvédelmi rendeltetésű erdőben a természetvédelmi kezelési tervben foglaltakkal, valamint a védetté nyilvánítás céljával összhangban természetvédelmi célból,

b) Natura 2000 erdőben a kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartása érdekében,

- c) Natura 2000 területen kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése érdekében, valamint
d) védett faj megőrzése, védelme érdekében

az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglaltak szerint a 27. §-ban, illetve a 28. §-ban foglaltakat meghaladóan is korlátozhatja, illetve feltételekhez kötheti az erdőgazdálkodást.

Az Evt. 71. § (3) bekezdése értelmében az erdészeti hatóság a vízforrások, vízbázisok, a védett élő szervezetek élőhelyének, az élettelen természeti vagy tájképi értékek környezetének, a közjóléti objektumok védelme érdekében egyes fák vagy facsoportok kitermelését megtilthatja.

A Tvt. 78. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket.

Vizsgálatom során megállapításra került, hogy a körzeti erdőtervezés során a természetvédelmi javaslatok beépítésre kerültek a határozat tervezetébe, ezért annak kiegészítésére, módosítására nincs szükség.

2. Részletes indoklás:

A rendelkező rész 7.1. és 7.10. pontjához:

Az özönfajok visszaszorítása minden területen alapvető követelmény és egyúttal Európai Unió kötelezettség is.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 27. § (1) bekezdés c) pontja szerint, a természetvédelmi rendeltetésű erdőben az erdőnevelések tervezése és végrehajtása során fokozott figyelmet kell fordítani az intenzíven terjedő fa- és cserjefajok visszaszorítására, az elegyesség fenntartására, a faállomány szerkezeti változatosságának növelésére, valamint a meglévő idős, böhöncös faegyedek, az őshonos cserjeszint és az erdőszegély megőrzésére.

Az Evt. 28. § (1) bekezdés c) pontja szerint, Natura 2000 rendeltetésű erdőben az erdőnevelések tervezése és végrehajtása során fokozott figyelmet kell fordítani az intenzíven terjedő fa- és cserjefajok visszaszorítására, az elegyesség fenntartására, a faállomány szerkezeti változatosságának növelésére, valamint a meglévő idős, böhöncös faegyedek, az őshonos cserjeszint és az erdőszegély megőrzésére.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (Tvt.) 77/A. § (1) bekezdése szerint, aki az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, illetve jogszabályban meghatározott, idegenhonos inváziós fajjal kapcsolatos előírásokat megszegi, – saját költségére – kötelezhető az idegenhonos inváziós faj betelepítésének vagy behurcolásának megakadályozására, visszaszorítására, elszigetelésére, kiirtására, fogságban tartott állományának teljes és végleges felszámolására, árukészletének megsemmisítésére, illetve a sérült ökológiai rendszerek helyreállítására.

Az erdőrészek jelentős részében fordulnak elő inváziós fa- és cserjefajok, melyek terjedése a természetes élőhelyeket veszélyezteti, átalakítja. A fahasználatok ugyanakkor jelentős bolygatást jelentenek az erdőben, ami a magról való terjedés mellett elősegíti ezen fajok sarjakkal történő terjedését is. A fakitermelések során az akác kivágása például minden esetben a tájidegen és inváziós növényfaj erős gyökér és tuskósarjképződését indukálja, amely a védett

/ Natura 2000 területek esetében nem kívánatos folyamat, mivel a faj terjedése a körülötte lévő még nem fertőzött és természetes, vagy természetyszerű állapotban lévő élőhelyeket veszélyezteti.

Az akác élőhely átalakító hatása a talaj tápanyag feldúsító hatásában jelentkezik és az aljnövényzet gyomosodásában mutatkozik meg, ami drasztikusan csökkenti az élőhely fajkészletét.

Az idegenhonos inváziós fajok elleni védekezés az egész világon, így Európában is kiemelt fontosságú természetmegőrzési, gazdálkodási feladat.

a) az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint

b) a természet védelméről szóló törvény idegenhonos inváziós fajokkal kapcsolatos rendelkezéseit is alkalmazza.

A védett és Natura 2000 területen található erdőkben az idegenhonos, intenzíven terjedő fajok visszaszorítása nemcsak azért szükséges, hogy azok további terjedése megakadályozásra kerüljön, hanem azért is, mert e fajokhoz – éppen azért, mert nem honosak ezen a tájon – jóval kevesebb élőlény kapcsolódik, jóval kevesebb fajnak biztosít élőhelyet, táplálékot.

A rendelkező rész 7.2. pontjához:

A védett területen található erdők biológiai jellemzőinek (elsősorban élőhely-szerkezeti- és fajgazdagságának) javítása, a védett növény és állatfajok kedvező természetvédelmi helyzetének biztosítása, az adott állománytípus különböző korú állapotaihoz kötődő életközösségek életterének biztosítása elsődleges természetvédelmi cél. Ezért védett természeti területen elsősorban olyan kezelés tervezhető, mely biztosítja az erdőrészlet-szint alatti mozaikosságot, valamint a lehető legnagyobb számú, különböző – esetenként jelentős korkülönbséggel rendelkező – állományrészek kialakulását és folyamatos fennmaradását. E cél érdekében a lehető leghosszabb felújítási szakaszt (legalább 50-60 év) biztosító használati (kezelési) módszert kell alkalmazni a védett erdőkben.

A rendelkező rész 7.3. pontjához:

Fokozottan védett faj élőhelyén az alábbi jogszabályhelyek alapján tartok szükségesnek külön intézkedést: Tvt. 42. § (1) és (2) bekezdés, a Tvt. 43. § (1) bekezdés, a Tvt. 44. § (5) bekezdés, valamint a 12/2005. (VI. 17.) KvVM rendelet 2. §-a, továbbá 4. § a) és b) pontja.

A rendelkező rész 7.4. és 7.5. pontjához:

Az eredeti erdőrészlet élőhelyeire vonatkozó megjegyzéseket az erdőrészlet megosztása miatt kellett módosítani.

A rendelkező rész 7.6. pontjához:

Az erdő jelölő élőhely (91F0), melynek a tervezett tarvágás a megszűnését okozná, ami ellentétes a Natura 2000 területek célkitűzéseivel. Mivel a gazdálkodás nem tiltott a Natura 2000 területeken, ezért olyan fakitermelési mód alkalmazását javaslom, ami biztosítja az erdőrészlet-szint alatti mozaikosságot, a lehető legnagyobb számú, különböző – esetenként jelentős korkülönbséggel rendelkező – állományrészek kialakulását és folyamatos

fennmaradását, valamint a lehető leghosszabb felújítási szakaszt (legalább 50-60 év) alkalmazza.

Az erdők biológiai jellemzőinek (elsősorban élőhely-szerkezeti- és fajgazdagságának) javítása, a védett növény és állatfajok kedvező természetvédelmi helyzetének biztosítása, az adott állománytípus különböző korú állapotaihoz kötődő életközösségek életterének biztosítása elsődleges természetvédelmi cél.

A rendelkező rész 7.7. pontjához:

Az erdő jelölő élőhely (91F0), melynek a tervezett tarvágás a megszűnését okozná, ami ellentétes a Natura 2000 területek célkitűzéseivel – ezért töröltem a tarvágási lehetőséget a kocsányos tölgy és cser fajokról az érintett erdőrészletben. Mivel azonban az erdőben található magas körisek a terepi felvételezések alapján betegség miatt pusztulnak, ill. egészségi állapotuk folyamatosan romlik, ezért indokoltnak látom e probléma orvoslására fakitermelés előírását azzal a feltétellel, hogy annak végrehajtását követően sem alakulhat ki az előírt mértéknél nagyobb, egybefüggő vágásterület. A körispusztulás nyomán kialakuló vágásterületeken ráadásul megindulhat a természetes úton megjelenő újulat fejlődése, így az erdő felújulása.

A rendelkező rész 7.8. pontjához:

A felsorolt erdőrészletekben található fehér fűzek kiemelt jelentőségű közösségi jelentőségű élőhely (91E0) részei, vagy az élőhely hiányában is fontos alkotóelemei, amiknek a megőrzése a Natura 2000 területek egyik célja. Mivel a tervezett tarvágás ezek megszűnését okozná, ezért a fehér fűz fajra tervezett tarvágást töröltem.

A rendelkező rész 7.9. pontjához:

A felsorolt erdőrészletek részletszintű előírásai között ellentmondás volt, ezért a félreértésre okot adó szövegrészt töröltem.

Véleményem kialakításához figyelembe vettem Tvt. 42.§ (1) és 43.§ (1) bekezdése előírásait.

A Tvt. 76. § (2a) bekezdése értelmében fenti megállapításokat és feltételeket az erdőtervezési eljárást lezáró döntésének tartalmaznia kell. A természetvédelmi szakkérdés vizsgálatát az erdőtervezési eljárásban a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. Korm. rendelet 69. § (1) bekezdés b) pontja írja elő.

76. § (2a) Ha jogszabály közigazgatási hatósági eljárás során természetvédelmi szakkérdés vizsgálatát írja elő, az eljárást lezáró döntés

a) rendelkező része tartalmazza

aa) a szakkérdés vizsgálatának tényét,

ab) a szakkérdés vizsgálatának eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat,

b) indokolása tartalmazza a szakkérdés vizsgálatára tett részletes megállapításokat.

A Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztály hatáskörét az Agrárminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2023. (VI. 30.) AM utasítás 2. függelékének 4.1.4. pont 3. alpont c) pontjára alapozza.”

A tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a körzetben található Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére a Korm. rendelet 4. §-ban foglaltaknak megfelelően **Natura 2000 elővizsgálat** keretében vizsgáltam. Megállapítottam, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg.

A határozat **rendelkező részének 8. pontja** szerinti végrehajtandó fakitermeléseket az Evt. 33. § (1) bekezdés bc) pontjában foglaltak alapján írja elő a Hatóság.

A Hatóság egyesített eljárás során a **rendelkező rész 9., 10. és 11. pontjaiban** meghatározottak szerint rendeltetéseket állapított meg, felnyíló erdővé, illetve terméketlen területté minősített erdőket.

A Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 6/B. (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdése, 13. § (3) és (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontjai, 23/A. §-a, 28/A. §-a, 73. § (4) bekezdése szerinti eljárások a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthetők.

A Hatóság a **rendelkező rész 9. pontjában**, az Evt. 23. § (2) bekezdésében foglalt rendeltetéseket az ott meghatározott feltételeknek megfelelően állapította meg. Talajvédelmi rendeltetést helyszíni bejárást követően az erdő elhelyezkedése alapján a Vhr. 10. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek erdőrészletenkénti vizsgálatát követően állapítottam meg. Az erdőrészleteknek a talajvédelmi rendeltetését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítettem.

Az Evt. 23. § (6) bekezdés b)-d) pontjaiban foglaltak szerint az erdészeti hatóság a meghatározott feltételek megléte esetén törli az erdő érintett rendeltetését. A Hatóság az Evt. 23. § (6) bekezdés b) és c) pontjaiban foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és az érintett rendeltetéseket törölte.

Az Evt. 23. § (6) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokokkal törölte az érintett rendeltetéseket:

Helység	Adattári		Erdőtervi		Adattári rendeltetés	Erdőtervi rendeltetés	Indokolás
	Tag	Részlet	Tag	Részlet			
Mihályi	8	A	8	A	FT, NAT	FT	Hibajavítás

Rendeltetések rövidítésének magyarázata: NAT – Natura 2000, FT – Faanyagtermelő

Az Evt. 23/A. §-a szerint az erdő megállapított rendeltetései közül a leginkább meghatározó rendeltetést, az erdő elsődleges rendeltetését az erdészeti hatóság állapítja meg. A Hatóság az Evt. 23/A. §-ban foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és az érintett elsődleges rendeltetéseket a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően állapította meg.

Az Evt. 23/A. § (4)–(6) bekezdéseiben meghatározott elsődleges rendeltetést a hatáskörrel rendelkező szerv kezdeményezésére állapítottam meg.

Elsődleges rendeltetést az alábbi szerv kezdeményezett:

Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság, Natura 2000 elsődleges rendeltetés:

Helység	Adattári		Erdőtervi		Adattári rendeltetés	Erdőtervi rendeltetés	Indokolás
	Tag	Részlet	Tag	Részlet			
Babót	1	E	1	E	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Babót	3	F	3	F	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Babót	4	A	4	A	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Babót	4	B	4	B	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Babót	5	A	5	A	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Babót	5	B	5	B	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Babót	5	C	5	C	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Babót	6	B	6	B	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Babót	6	D	6	D	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Babót	6	E	6	E	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Babót	7	B	7	B	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Babót	7	E	7	E	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Babót	7	F	7	F	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	1	A	1	A	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	1	C	1	C	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	1	F	1	F	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	2	B	2	B	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	2	C	2	C	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	2	D	2	D	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	2	E	2	E	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	3	D	3	D	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	3	F	3	F	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	5	A	5	A	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	5	B	5	B	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	6	A	6	A	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	6	C	6	C	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	7	A	7	A	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	7	C	7	C	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	7	D	7	D	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	7	E	7	E	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	8	B	8	B	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	8	C	8	C1	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	22	B	22	B	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	22	C	22	C	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely

Helység	Adattári		Erdőtervi		Adattári rendeltesítés	Erdőtervi rendeltesítés	Indokolás
	Tag	Részlet	Tag	Részlet			
Bogyoszló	22	D	22	D	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	22	E	22	E	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	22	G	22	G	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	22	H	22	H	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	23	C	23	C	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	23	D	23	D	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	23	F	23	F	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	23	G	23	G	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	23	H	23	H	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	23	I	23	I	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	23	J	23	J	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Bogyoszló	23	K	23	K	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Csapod	1	A	1	A	FT, NAT	NAT, TAV, FT	Jelölő élőhely
Csapod	1	B	1	B	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Csapod	1	C	1	C	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Csapod	1	D	1	D	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Csapod	2	A	2	A	FT, NAT	NAT, TAV, FT	Jelölő élőhely
Csapod	2	B	2	B	FT, NAT	NAT, TAV, FT	Jelölő élőhely
Csapod	2	D	2	D	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Csapod	2	E	2	E	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Csapod	2	F	2	F	FT, NAT	NAT, TAV, FT	Jelölő élőhely
Csapod	2	G	2	G	FT, NAT	NAT, TAV, FT	Jelölő élőhely
Csapod	2	H	2	H	FT, NAT	NAT, TAV, FT	Jelölő élőhely
Csapod	3	A	3	A	FT, NAT	NAT, TAV, FT	Jelölő élőhely
Csapod	3	D	3	D	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Csapod	3	I	3	I	FT, NAT	NAT, TAV, FT	Jelölő élőhely
Csapod	4	A	4	A	FT, NAT	NAT, TAV, FT	Jelölő élőhely
Csapod	4	B	4	B	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Csapod	4	C	4	C	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Csapod	4	D	4	D	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Csapod	5	A	5	A	FT, NAT	NAT, TAV, FT	Jelölő élőhely
Csapod	5	B	5	B	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Csapod	5	C	5	C	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely

Helység	Adattári		Erdőtervi		Adattári rendeltetés	Erdőtervi rendeltetés	Indokolás
	Tag	Részlet	Tag	Részlet			
Csapod	5	D	5	D	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Csapod	5	E	5	E	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Csapod	5	G	5	G	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Csapod	42	A	42	A	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Csapod	43	B	43	B	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Csapod	43	C	43	C	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Csapod	43	D	44	D	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	3	I	3	I	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	3	M	3	M	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	4	D	4	D	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	4	E	4	E	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	4	F	4	F	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	4	I	4	I	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	5	B1	5	B	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	5	D	5	D	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	5	G	5	G	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	6	C	6	C	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	6	E	6	E	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	6	G	6	G	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	6	I	6	I	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	6	J	6	J	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	6	K	6	K	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	6	L	6	L	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	7	A	7	A	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	7	C	7	C	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	7	D	7	D	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	8	A	8	A	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	8	B	8	B	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	8	F	8	F	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	9	B	9	B	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	10	A	10	A	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	10	C	10	C	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	10	D	10	D	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	10	G	10	G	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	10	H	10	H	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	11	A	11	A	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	11	B	11	B	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	11	C	11	C	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Fertőendréd	11	D	11	D	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Himod	2	C	2	C	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely

Helység	Adattári		Erdőtervi		Adattári rendeltetés	Erdőtervi rendeltetés	Indokolás
	Tag	Részlet	Tag	Részlet			
Himod	2	D	2	D	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Rábakecöl	4	A	4	A	ÁRV, FT, NAT	ÁRV, NAT, FT	Jelölő élőhely
Rábakecöl	4	B	4	B	ÁRV, FT, NAT	ÁRV, NAT, FT	Jelölő élőhely
Rábakecöl	4	D	4	D	ÁRV, FT, NAT	ÁRV, NAT, FT	Jelölő élőhely
Vitnyéd	1	F	1	F	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Vitnyéd	2	F	2	F	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Vitnyéd	2	G	2	G	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Vitnyéd	2	H	2	H	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Vitnyéd	3	A	3	A	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Vitnyéd	3	B	3	B	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Vitnyéd	3	C	3	C	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Vitnyéd	3	D	3	D	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Vitnyéd	3	F	3	F	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Vitnyéd	4	B	4	B	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Vitnyéd	4	E	4	E	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Vitnyéd	4	G	4	G	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Vitnyéd	5	C	5	C	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Vitnyéd	6	B	6	B	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Vitnyéd	6	D	6	D	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Vitnyéd	6	F	6	F	PA, NAT	NAT, PA	Jelölő élőhely
Vitnyéd	6	G	6	G	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Vitnyéd	7	E	7	E	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Vitnyéd	7	G	7	G	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Vitnyéd	7	K	7	K	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Gyóró	7	G	7	G	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Iván	42	A	42	A	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Iván	42	C	42	C	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Iván	65	B	65	B	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely

Rendeltetések rövidítésének magyarázata: NAT – Natura 2000, ÁRV – Árvízvédelmi, GÁT – Part- vagy töltésvédelmi, PA – Parkerdő, FT – Faanyagtermelő, TAV – Talajvédelmi

A Hatóság a **rendelkező rész 10. pontjában** az Evt. 6/A. § (1) bekezdése szerint felnyíló erdővé minősíti az erdőt, ha annak faállománya termőhelyi okok miatt természetes módon alacsony záródásban – ligetesen, vagy fás, illetve fátlan területszűkeltéssel – borítja a területet. Az érintett erdőrészekben terepi felvételezést követően megállapítottam, hogy az a Vhr. 3. § (1) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel. Az erdőrészek felnyíló erdővé minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatokat az Adattárban rögzítettem.

A Hatóság a **rendelkező rész 11. pontjában**, az Evt. 13. § (6) bekezdése szerint az erdő területét terméketlen területté minősítette. Az érintett erdőrészekben terepi felvételezést követően megállapítottam, hogy az a Vhr. 3. § (2) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel. Az erdőrészek terméketlen területté minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatokat az Adattárban rögzítettem.

Adattári				Kialakított terméketlen terület			
Helység	Tag	Részlet	Terület (ha)	Tag	Részlet	Terület (ha)	Kialakítás indoka
Bogyoszló	8	B	7,32	8	TN	0,63	Sziklás, köves, kavicsos vagy homokos termőréteg nélküli terület
Gyóró	10	G	8,57	10	TN 1	3,68	Időszakos vízzel borított és faállomány fennmaradására alkalmatlan terület
Gyóró	10	I	4,28	10	TN 2	0,5	Időszakos vízzel borított és faállomány fennmaradására alkalmatlan terület
Gyóró	10	J	7,01	10	TN 3	0,76	Időszakos vízzel borított és faállomány fennmaradására alkalmatlan terület

Az Evt. 113. § (28) bekezdése szerint az erdészeti hatóság az Adattárban nyilvántartott erdőt, ha az a 4. § (2) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel, az erdőgazdálkodó kérelmére, de legkésőbb a soron következő körzeti erdőtervezéskor kivezeti az Adattárból. A Hatóság a 4. § (2) bekezdésében foglalt feltételeket erdőrészenként megvizsgálta és a **rendelkező rész 12. pontjában** felsorolt erdőrészeket az Adattárból kivezette.

Az Evt. 33. § (4) bekezdése szerint az erdészeti hatóság a körzeti erdőtervezési eljárásban hozott határozat rendelkező részét és indokolásának kivonatát a honlapján közzéteszi, valamint értesíti az erdőterület elhelyezkedése szerinti települési önkormányzat jegyzőjét, aki gondoskodik a határozatról szóló tájékoztatás, valamint a határozat honlapon való elérhetőségének helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Az Evt. 33. § (5) bekezdése alapján az erdészeti hatóság a körzeti erdőtervezési eljárásban hozott döntését

a) az erdőgazdálkodó ügyfél, illetve az eljárás során nyilatkozatot tett tulajdonos ügyfél részére a határozatnak az ügyfél erdőgazdálkodási tevékenységével vagy tulajdonával érintett erdőkre vonatkozó részének megküldésével,

b) az a) pontba nem tartozó ügyfelek részére közhírré tétellel közli.

Határozatomat az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)-d) pontjai, 23/A. §-a, 28/A. §-a, 33. §-a, a Korm. rendelet 3-6. §-ai, a Vhr. 15. § (1)-(2) bekezdései alapján, valamint *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése és 103. §-a szerint hoztam meg.

A jogorvoslatról való tájékoztatás az Ákr. 112. §-án, 116. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 5. § (1) bekezdésén, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (1) bekezdés a) pontján, a 39. § (1)-(2) és (6) bekezdésein, az 50. § (1) bekezdésén, a 77. § (1)-(2) bekezdésein és 124. § (3) bekezdésén alapul. A bíróság hatásköre a Kp. 7. §-án és a 12. § (1) bekezdésén, illetékessége a 13. § (1) bekezdésének a) pontján alapul, figyelemmel *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-ára és 4. mellékletére.

A Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell alkalmazni, *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 156. alcíme szerint, azonban a Dáptv. 19. § (4) bekezdésére figyelemmel természetes személy csak törvényben kötelezhető elektronikus ügyintézésre. Az elektronikus ügyintézésre köteles felek (ügyfelek és jogi képviselő) körét a Dáptv. 19. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási per illetékéről az Itv. 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (8) bekezdés a) és b) pontjai, valamint *a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről* szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 5. pontja állapítja meg.

Kiadmányozási jogom a központi államigazgatási szervekről, valamint *a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról* szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdés a) pontján, továbbá az Agrárminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2023. (VI. 30.) AM utasítás 60/A. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A határozat rendelkező része és indokolásának kivonata Hatóság honlapján való közzétételéről, valamint az erdőterület elhelyezkedése szerinti települési önkormányzat jegyzőjének értesítéséről jelen határozat érintett erdőgazdálkodó ügyfélnek való egyidejű megküldésével gondoskodom.

Budapest, 2026. május „06.”

Dr. Nagy István
agrárminiszter nevében és
megbízásából:



Mocz András
Mocz András
helyettes államtitkár

Mellékletek:

1. sz.: Erdő- és egyéb részletenként meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrészletek faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése, természetességi állapota.

Kapják:

1. Címzett
2. Irattár